

Resultaat van bijeenkomst over recreatief parkeren in Huisduinen op 19 juni 2023

Onderstaand zijn de resultaten van de beantwoording van de ingevulde vragenlijsten weergegeven.

Daarnaast staat weergegeven welke extra aandachtspunten bij de bijeenkomst mondeling zijn meegegeven tijdens het collectieve deel.

Daarnaast is een reactie van de bewoners van de Kijkduinlaan na de bijeenkomst weergegeven

Aan het eind van dit document is een conclusie getrokken over de gewenste situatie omtrent het recreatief parkeren, de inrichting van de Zeeweg/Admiraal Verhuellplein en de inrichting van Tillenhof 2.

Vraag 1: aantal 212 plekken noodzakelijk?

Conclusie: 74% tegen 212 parkeerplekken, dus vermindering van parkeren

1. Nee, maar gebruik van elektrische fiets sinds 2018. Recent onderzoek/telling geeft aan dat dit niet nodig is.
2. Niet persé noodzakelijk.
3. 212 is wenselijk, gezien de drukte op het plein
4. Doel 212 vind ik zwaar overtrokken. Toeristen komen ook vaak op de (elektrische) fiets.
5. Nee, piekbelasting is maar enkele dagen.
6. Afhankelijk van de plek waar deze gecreëerd worden zal een verbeterd aantal meerwaarde kunnen hebben.
7. Ja, momenteel op piekdagen tekort wat zorgt voor gevaarlijke situaties Verhuellplein (voor nooddiensten).
8. Ja, omdat het toch af en toe voorkomt dat het "vol" is. Veel foutparkeerders. Als de Tillenhof inderdaad vaak niet vol is, is het aantal niet noodzakelijk, maar betere bewegwijzering nodig.
9. Zie vraag 10 (*Als een negatieve aanpassing van parkeerplaatsen plaats vindt met als gevolg dat er steeds meer woningen op Tillenhof 2 gebouwd worden, dan ben ik er faliekant tegen.*)
10. Gezien de praktijk minder parkeerplaatsen Tillenhof 2 (plusminus 25). Deze suggestie meenemen, géén verdere uitbreiding parkeren.
11. Niet noodzakelijk, behouden van rustig dorp wel noodzakelijk.
12. Nee, minder is prima. Belangrijk is dat Huisduinen Huisduinen blijft.
13. Niet noodzakelijk, onderbouwd tijdens overleg.
14. Nee, totale ontmoediging van buitenstaanders om met de auto naar het dorp te komen.
15. Minder, dorp is zelden vol, rustig houden
16. Niet nodig, er is al genoeg aanloop naar het dorp en er is geen reden om meer mensen te verleiden
17. Nee, parkeerplaatsen genoeg. Het moet niet drukker worden. Het is met mooi weer al druk genoeg. Geen groei svp.

18. Wel noodzakelijk, zeker voor het groeiend aantal toeristen en de mensen die uit Den Helder naar het strand willen.
19. N.v.t.
20. Nee, de bewoners van Huisduinen wonen graag in een rustig dorp en willen dit graag zo houden. Groei is niet gewenst.
21. Niet nodig. Daarom.
22. 212 noodzakelijk
23. 212 vind ik vrij veel. Het hele dorp overhoop gooien voor 3 à 5 piekdagen per jaar.
24. Minder op Tillenhof. (Ik ben bang dat er teveel huizen komen).
25. Minder parkeerplekken op het Tillenhof
26.(niet ingevuld)
27. Geen noodzaak, aantal parkeerplaatsen Tillenhof 25/30. Dan is de zoektocht naar andere plekken niet nodig.
28. Neen. Het gaat slechts om een paar dagen per jaar. Om hier het hele dorp voor overhoop te gooien, letterlijk én figuurlijk.
29. Te weinig gebruik in relatie tot de investering.
30. Niet noodzakelijk, wordt te druk
31. Ja, dit is zeker weten noodzakelijk. Ik begrijp dat het ook delen van het jaar niet of minder nodig zal zijn, maar gedurende de mooie lente- en zomermaanden is het simpelweg erg druk op het dorp en zijn mensen continue aan het zoeken naar parkeerplaatsen. Ik maak zelfs af en toe mee dat mensen langs de Kijkduinlaan of Zeeweg gaan parkeren waar het absoluut niet is toegestaan. (...En als er eentje eenmaal begint, dan volgt de rest snel....). Ik heb ook absoluut niet de indruk dat het anno 2023 rustiger is qua gemotoriseerd verkeer, eerder een stuk drukker...

Vraag 2: Vergroening Verhuellplein nodig?

Conclusie: 61% is voor vergroening Verhuellplein

1. Ja, maar groen als op Dorpsplein
2. Vergroening, waardoor verfraaiing en helpt ook belemmeren van rondracen met piepende banden.
3. Vergroening is belangrijk.
4. Is vergroening haalbaar gelet op weersinvloeden (wind, zout etc). Maximaal parkeren heeft voorkeur. Bewoners geen last van parkeren op Verhuellplein.
5. Maximaal parkeren. Bewoners hebben daar geen last van.
6. Groen richting dorp zou fijn zijn. Admiraal Verhuellplein heeft echt een parkeerfunctie voor Fort en strand.
7. Maximaal parkeren: groen is leuk, maar er gaat toch buiten vakken worden geparkeerd (niemand wil bij Tillenhof staan met regen/hitte).
8. Ja, omdat het voor het aanzicht goed is om meer te vergroenen. Op deze manier kan het fout parkeren ook in de hand gehouden worden.
9. Parkeren kan misschien iets verminderd worden.
10. Zoeken combinatie parkeren en groen. Wel plek of nieuwe suggestie afvalcontainer.
11. Bij voorkeur vergroening.
12. Vergroening is wenselijk

13. Prima, aantallen handhaven.
14. Maximale vergroening in het hele dorp.
15. Goed plan, gaat het 'gummen' tegen, hard rondjes rijden auto's
16. Maximaal uitnutten voor parkeren, maar wel op verantwoorde wijze. Kan er ook best groen uitzien
17. Het is beter hier zo veel mogelijk parkeerplekken. Het fort wordt ook drukker en mensen willen zo min mogelijk lopen naar het strand.
18. Maximaal parkeren
19. Beiden/gecombineerd
20. Leuke suggestie, maar ik denk dat de verkeersveiligheid 1^e prioriteit is. Groen én veilig is mijn inziens hetgeen dat moet worden nagestreefd.
21. Vergroening
22. Vergroening
23. Vergroening wel mooi, maar ook daar veel parkeerplaatsen houden.
24. Een combinatie van beiden
25. Vergroening heel belangrijk
26.(niet ingevuld)
27. Vergroening akkoord met (iets) minder parkeren.
28. Ook, maar zal het werken met de wind. Parkeren must!
29. Aankleding en efficiëntieslag prima. Max parkeren
30. Vergroening noodzakelijk
31. Ondanks dat ik een voorstander ben van méér parkeerplaatsen op het dorp, ben ik wel van mening dat het Admiraal Verhuellplein aan vergroening / vernieuwing toe is. Het is nu een saai geasfalteerd (verzakt) plein wat totaal geen warmte uitstraalt. Ik ben blij dat de gemeente hier aandacht aan besteed (evenals aan de Zeeweg en aan het Tillenhof).

Vraag 3: Separate kitesurfparkeerplekken op de dijk verbetering?

Conclusie: 68% is voor de kitesurf parkeerplekken

1. Ja
2. Geen bezwaar
3. Ja
4. Kitesurfer/ kanoër geeft sfeer. Prima om separate ruimte te geven. Zwemvereniging hoort bij Huisduinen!
5. Geen probleem. Geeft sfeer. Niemand heeft hier last van. Mensen van zwemvereniging kunnen daar ook parkeren.
6. Dit scheelt parkeerruimte die anders gebruikt kan worden door toeristen/dagjes/strandbezoekers. Een verbetering van mogelijkheden.
7. Ja, geen naakte mensen meer op de parkeerplaats (leidt af + veel kinderen)
8. Ja, omdat ze nu vaak meerdere parkeervakken innemen.
9. Zeer belangrijk.
10. Nee

11. Geeft verbetering.
12. Nee, wat mij betreft niet.
13. Nee, zonde van het groen.
14. Het doel is het dorp kleinschalig en rustig te houden, dus ook ontmoediging e.e.a. conform omgevingsvisie 2018.
15. Prima plan
16. Geen probleem mee, prima plan
17. Prima plek ook voor kanovaarders met auto's.
18. Ja
19. Ja
20. Prima plan, als dit ook inclusief kanoërs is. Dat scheelt behoorlijk aan "ongelukjes" tegen geparkeerde auto's bij Nogal Wiedus.
21. Parkeren bij Factor 30
22. Noodzakelijk
23. Heel belangrijk om kitesurfplekken te faciliteren, maar natuurlijk ook kleedruimte voor de zwemvereniging.
24. Heel belangrijk dat onze zwemcabine daar komt te staan.
25. Heel belangrijk dat zwemcabine op de dijk komt.
26.(niet ingevuld)
27. Separate kitesurfplekken niet wenselijk. Zwemvereniging mag geschikte plek altijd bespreken.
28. Ja, mits goed ingericht. Nu ook loos stukje > richting Factor 30 nog optie?
29. Ja
30. Geen verbetering, gebied tussen Nogal Wiedus en de kustwachttoren is natuurgebied en is nu aan het verrommelen.
Jammer dat de zwemclub weg moet.
31. Ja, dit vind ik een verbetering. Het beoogde stuk grond wordt momenteel nergens voor gebruikt anders dan een hondenpoepveldje. Verder scheelt het in parkeerplaatsen wanneer de kitesurfers en kanoërs hun eigen 'grotere' plekken hebben. En het zorgt er ook voor dat we niet meer gedwongen worden om tegen de publieke verkleedsessies van de kitesurfers bij Nogal Wiedus aan te kijken...

Vraag 4: Verbeteren voetgangersroute belangrijker dan rondrijroute parkeerplein Nogal Wiedus?

Conclusie: 81% is voor verbeteren veilige looproute voetgangers

1. Rondrijroute is belangrijk. Origineel is dit uitkijkplek
2. Ja
3. Voetganger is belangrijker
4. Verbetering ten gunste voor voetgangers is altijd goed. Auto te gast in Huisduinen, de weg wordt ook veelvuldig gebruikt door fietsers.
5. Voetgangers zijn belangrijk, maar fietsers nog meer, gezien de afstand naar het strand.

6. De veilige ruimte voor voetgangers richting strand en duin is beperkt. Dit zal voor mij voorkeur hebben ten opzichte van de “rondrijroute”.
7. Nee, want toeristen vinden auto aantrekkelijker: je jaagt ze weg.
8. Ja, omdat er nu geen goede voetgangersweg is naar het strand.
9. OK
10. Ja
11. Verbetering voetgangersverkeer belangrijker.
12. Verbetering van het voetgangersverkeer!
13. Ja
14. Ja, voetgangers en fietsgebruik stimuleren.
15. Goed plan
16. Rondrijroute zorgt regelmatig voor onveilige situaties. Verbetering voetgangersverkeer goed plan.
17. Ja, geeft wel problemen met op- en afrijden.
18. Ja
19. Beiden zijn belangrijk. Beiden kunnen.
20. Ja!
21. Voetgangers
22. Voetgangersverkeer + fietsverkeer belangrijk
23. Veilig voetgangersverkeer heeeeel belangrijk. Rondrijroute Nogal Wiedus ook heel goed plan.
24. Rondrijroute
25. Voetgangersverkeer verbeteren
26.(niet ingevuld)
27. Dat vind ik inderdaad veel belangrijker.
28. Ja
29. Ja
30. Voetgangersverkeer is belangrijker
31. Als de situatie maar veiliger wordt. Ik zie bijna dagelijks gevaarlijke situaties op de drie T-splitsingen (1) Zeeweg - uitrit P Nogal Wiedus / (2) Zeeweg - Kijkduinlaan / (3) Zeeweg – inrit P Nogal Wiedus.
 Bij P Nogal Wiedus ((1) & (3)) komt het mijns inziens meestal door het feit dat ontstellend veel mensen de borden / regels negeren en aan de verkeerde kant in- of uitrijden. En overigens is ook de voorrangssituatie (klaarblijkelijk) erg onduidelijk bij beide in- / uitritten. Bij de Kijkduinlaan (2) – veruit het meest gevaarlijke punt – komt het mijns inziens door het feit dat het een onoverzichtelijk punt betreft waar de voorrangssituatie volledig onduidelijk is. Bewoners weten dat de Kijkduinlaan voorrang heeft (komt van rechts) maar zowel de (veel te) hard rijdende auto’s en fietsers als ook de langzaam / normaal rijdende auto’s en fietsers die vanaf het Admiraal Verhuellplein komen weten dit niet, zien de Kijkduinlaan niet (goed), zien de borden niet (goed), en / of denken dat ze op een voorrangsweg zitten, etc. etc. Veel te veel (bijna) ongelukken, elke dag !!
 Of de verbetering van het voetgangersverkeer naar het strand belangrijker is dan de ‘rondrijroute’, durf ik niet te zeggen, maar het is wel wat vreemd dat het voetgangerspad ‘zomaar’ stopt bij de T-splitsing Kijkduinlaan – Zeeweg en vervolgens aan de andere kant van de straat weer verder gaat bij Nogal Wiedus. Deze vreemde constructie komt de veiligheid in elk geval niet ten goede. Of 1 in- en uitrit van de P Nogal Wiedus veiliger is dan 2 stuks, kan ik eerlijk gezegd niet beoordelen.

Vraag 5: Acht parkeerplekken Zeeweg 19/23 wel/niet wenselijk?

Conclusie: 68% is tegen de langspaarkeerplekken bij de Zeeweg 19/23 (en heeft voorkeur voor de groenstrook)

1. Nee, niet wenselijk
2. Niet wenselijk
Kruispunt Zeeweg/Kijkduinlaan: het is spelen met je leven als je rekent op voorrang krijgen van links! Verboden inrijden borden worden niet gezien. Sluit het maar af, behalve voor voetgangers. Zeeweg 30 km/uur en trapsgewijs drempelvormig naar beneden.
3. Niet wenselijk, gevaarlijk gezien de snelheid van fietsers.
4. Heeft niet mijn voorkeur, maar als het niet anders kan.
5. Alleen als het niet anders kan.
6. Ik zie daar geen meerwaarde of verbetering in.
7. Mogelijk, maar Verhuellplein kan beter en makkelijker worden aangepakt.
Piek = zomer warm + regen + vakantie
winter regen + vakantie
8. Alleen wenselijk als ze echt nodig blijken te zijn.
9. Nee
10. Ja/wenselijk
11. Niet wenselijk, onveilige verkeerssituaties worden dan gecreëerd.
12. Nee, nee, nee
13. Nee, te onveilig.
14. Niet, zoveel mogelijk groen in het dorp.
15. Echt niet doen, groenstrook mooi
16. Zeer onwenselijk. Niet doen!
17. Niet wenselijk. Veel te gevaarlijk met opengaande autodeuren, en kinderen tussen auto's. Er zijn ook paarden en fietsers.
18. Niet wenselijk. Nee, verkeersonveilig
19. Ja, wordt toch geparkeerd
20. Niet wenselijk. Absoluut niet wenselijk met het oog op de verkeersveiligheid (uitstappende automobilisten terwijl er een 'dalende' fietser voorbijraast... Dat is vragen om ongelukken.
21. Niet wenselijk.
22. (niet ingevuld)
23. Niet wenselijk.
24. Niet wenselijk.
25. Niet wenselijk
26.(niet ingevuld)
27. Niet wenselijk / slecht idee.
28. Jawel, kan mits heel goed ingericht met oog voor groen en veiligheid.
29. Nee
30. Niet wenselijk
31. Buiten het feit dat ik me goed kan voorstellen dat de Zeeweg bewoners hier niet blij mee zullen zijn, denk ik ook niet dat het op dit smalle stuk veiliger wordt. De gemeente heeft het ooit juist weggehaald om de veiligheid te verbeteren. Ik vond de opzet met een wat minder brede stoep en wat groen langs de weg eigenlijk wel mooi..! Wellicht met aan beide zijdes

van de weg gestippelde lijnen t.b.v. fietsers / paarden...? Komt de snelheid en de duidelijkheid ten goede, lijkt me...?

Vraag 6: Haaks parkeren bij Lange Jaap wel/niet wenselijk?

Conclusie: 61% is tegen haaks parkeren bij Lange Jaap

1. Niet wenselijk
2. Zeer onwenselijk. Gaat ten koste van kinderspeelplaatsen en natuurgebied.
3. Wenselijk
4. Mesdagstraat ontzien > zicht op Lange Jaap behouden en ook niet veilig voor "onze" kinderen. Polder behouden!
5. Nee, polder moet behouden blijven! Mede gezien beeldbepaling t.a.v. vuurtoren.
6. Voor het creëren van parkeerruimte zou dit een optie zijn. Persoonlijk vind ik het de uitstraling van de locatie teniet doen. Naast het feit dat het een kinderrijk gebied is i.v.m. het speelveld.
7. Niet, veel kinderen ivm, speeltuin. Gevaarlijke weg + niemand die naar Fort/strand gaat wil daar parkeren = te ver
8. Er wordt nu ook al geparkeerd, dus het zou wel veiliger worden als het daarvoor wordt ingericht.
9. Niet wenselijk.
10. Onderzoek sloot verwijderen (HHNK). Deze gaan daar aan de slag/nieuwe versteviging dijk nabij vuurtoren, tevens uitzwaaiplaats Koninklijke Marine schepen.
11. Niet wenselijk, onveilige verkeerssituaties worden dan gecreëerd.
12. Niet wenselijk
13. Nee, ook niet noodzakelijk, zie 1.
14. Totale ontmoediging van extern autogebruik.
15. Niet doen
16. Niet nodig
17. Wel wenselijk. Bij drukte staan ze er al. Kermis enz.
18. Wel wenselijk
19. Langs de weg wel / op speelveld nee.
20. * Vraagstelling moet anders!
Daar zou ik niet persé op tegen zijn omdat op dit stuk sowieso al vaak (illegaal) wordt geparkeerd op drukke dagen. En dan is dat stuk weg daarvoor 't beste geschikt.
21. Niet wenselijk.
22. 't kan
23. Niet wenselijk
24. Niet wenselijk
25. Niet wenselijk
26.(niet ingevuld)
27. Niet ten koste van speelveld/speeltuin.
28. Zeker niet. Voordat ik op Huisduinen kwam wonen ook met gemeente over gebeld. Ontwikkeling in beeld naar polder zou niet gebeuren. Veiligheid in geding! Meer verkeer in kinderrijke straat, zichtlijnen vuurtoren en beeld polder in geding.
29. Nee

30. Absoluut onwenselijk
31. Dit vind ik zeker wenselijk! Alleen was ik eerst in de veronderstelling dat dit aan de zijde van de straat (Zeeweg – Schapendijkje) zou komen, in plaats van op het 'voetbalveldje'. Ik hoop dat een dergelijke constructie alsnog onderzocht kan worden i.s.m. Hoogheemraadschap, want dan heeft niemand er last van, en hoeft het voetbalveldje en /of de verkeerssituatie op de Mesdagstraat er niet onder te leiden. Mocht dit allemaal niet mogelijk zijn aan de straatzijde, dan vind ik een strook haakse parkeerplekken op een klein deel van het voetbalveldje nog altijd een realistische optie... Het voetbalveldje is ook weer niet zó drukbezocht (voor zover ik weet). Al met al wat mij betreft dus zeker wel het onderzoeken / overwegen waard..!

Vraag 7: Belangrijk dat accent parkeren naar noordzijde Huisduinen gaat?

Conclusie: 81% is tegen verplaatsen parkeren naar noordzijde van Huisduinen

1. Nee, we kunnen met minder parkeerplekken toe.
2. Niet verplaatsen, hoogstens in de toekomst een uitwijkplaats.
3. Nee
4. Niet nodig
5. Nee, niet nodig
6. Nee
7. Nee, kinderen + iconische vuurtoren met grasland
8. Nee, voor ons is dat niet wenselijk.
9. Nee
10. Nee
11. Nee, p-plekken creëren op Tillenhof bij nieuwbouw.
12. Nee
13. Nee
14. Zie 6 (*Totale ontmoediging van extern autogebruik.*)
Zie 1 (Nee, totale ontmoediging van buitenstaanders om met de auto naar het dorp te komen.)
15. Nee, niet nodig
16. Neen
17. Kan bij drukte.
18. ... (niet ingevuld)
19. ... (niet ingevuld)
20. Zie mijn antwoord op vraag 6. (*Daar zou ik niet persé op tegen zijn omdat op dit stuk sowieso al vaak (illegaal) wordt geparkeerd op drukke dagen. En dan is dat stuk weg daarvoor 't beste geschikt.*)
21. Neen
22. Nee
23. Beter dan in het centrum

24. Heel kort: nee
25. Nee hoor, niet belangrijk
26.(niet ingevuld)
27. Nee, niet belangrijk
28. Als u omgeving Mesdagstraat bedoelt, absoluut niet
29. Nee
30. Niet belangrijk
31. Nee, als we er binnen het dorp qua parkeerplaatsen maar op vooruitgaan – let wel: zonder dat de (maximaal geaccepteerde) loopafstand voor mensen (van parkeerplaats tot bestemming) overschreden wordt waardoor ze in de toekomst misschien wel voor een andere locatie zullen kiezen.

Vraag 8: Reservering groei toekomstig parkeren noodzakelijk?

Conclusie: 74% is tegen reservering van ruimte voor groei toekomstig parkeren

1. Nee, we kunnen met minder parkeerplekken toe.
2. Nee
3. Beperkt, 10-20 plaatsen
4. Nee
5. Nee, niet nodig
6. Nee
7. Ja: groeiende vakantiegangers ivm opwarming aarde, dus minder vakantie naar Frankrijk/Spanje/Italië etc.
8. Nee, kunnen later in de toekomst altijd nog naar kijken.
9. Nee
10. Omgevingsvisie rust/ruimte zoals nu aanhouden.
11. Zeker niet, graag behouden voor rust in het dorp.
12. Nee
13. Nee
14. Nee, totaal niet, zie ook 6.
15. Neen
16. Neen
17. Nee (zie 1)
18. Ja
19. Ja
20. Nee: houd Huisduinen rustig! Zie vraag 1. *(Nee, de bewoners van Huisduinen wonen graag in een rustig dorp en willen dit graag zo houden. Groei is niet gewenst.)*
21. Neen
22. ?
23. Nog niet
24. Nee
25. Nee

26.(niet ingevuld)
27. Ook niet belangrijk
28. Nee hoor
29. Nee
30. Niet noodzakelijk
31. Ja zeker. Bij de vorige herziening (van het Dorpsplein en de Badhuisstraat) dachten veel bewoners hier veel te licht over. Minder parkeerplaatsen boven aan de Badhuisstraat en minder op het Dorpsplein dan voorheen. Nu hoor ik veel directe bewoners hierover klagen en de plaatselijke horeca hier de schuld van geven, maar ze hadden bij het maken van de plannen hun stem moeten laten horen. Nu is het te laat en moeten ze af en toe ver(-der) van hun woning parkeren. Het lijkt me erg verstandig om dit keer meer toekomstvisie in te bouwen....

Vraag 9: transferium aan rand dorp wenselijk?

Conclusie: 87% is tegen een transferium aan de rand van het dorp (mede i.v.m. noodzaak busjes en parkeervergunningen bewoners)

1. NEE
2. Nee! Geen bussen
3. Nee
4. Nee
5. Nee. De afstand tot het strand is te groot als men lopend gaat.
6. Ik voorzie hierin geen meerwaarde.
7. Niet persé > ultimum remedium
8. Nee, afstand veel te groot.
9. Nee
10. Nee!
11. Eerst Tillenhof realiseren, daarna evaluatie parkeren na plusminus 1 jaar. Bij onvoldoende plek een transferium.
12. Nee
13. Nee
14. Nee, zie 6, zie 1
15. Neen
16. Neen
17. Nee (zie 1)
18. Nee
19. Nee/ werkt niet
20. Nee: overbodig (zie vraag 1). *(Nee, de bewoners van Huisduinen wonen graag in een rustig dorp en willen dit graag zo houden. Groei is niet gewenst.)*
21. Nee, onzin
22. Nee, nee
23. Nog niet
24. Nee

25. Niet wenselijk
26.(niet ingevuld)
27. Niet wenselijk
28. Niet persé, maar indien noodzakelijk aangetoond zolang geen dorpsbewoners er zichtbaar last van heeft.
29. Nee
30. Niet wenselijk
31. Nee. Niemand accepteert dit in zo'n klein dorpje waar ruimte in principe geen enkel probleem is. Waardeloos idee. Ik hoorde praten over het gegeven dat een dergelijke constructie in een plaats als Groningen goed werkt. Ik mag toch aannemen dat iedereen het verschil inziet tussen Groningen (ruim 200.000 inwoners) en Huisduinen (ruim 500 inwoners)...

Vraag 10: welke integrale suggestie het beste? Mag ook samengestelde variant zijn.

Conclusie: Reacties zijn divers en gaan ook niet allemaal op alle aspecten in. Mede op basis van voorgaande vragen en de reacties tijdens de bijeenkomst in de zaal (waaronder breed applaus voor vermindering parkeren), zie de conclusie van de bijeenkomst onderaan.

1. Suggestie 2:
 - Verhuellplein prima met groen
 - Zeeweg variant 1 met groen
 - Tillenhof parkeren halveren
 - Geen compensatie zoeken
 - 180 lijkt prima uitgangspunt
2. Versie 1
3. Versie 1
4. Parkeren op Tillenhof en Admiraal Verhuellplein, daar moet nadruk op liggen. Afstand is anders te groot om op strand te recreëren. Pad naar Factor 30 is een hele verbetering, daar kunnen recreanten ook hun fiets kwijt. Wellicht meer fietsen laten stallen bij Fort Kijkduin zie ik niet zitten.
5. Tillenhof en Admiraal Verhuellplein. Fietsparkeerplaatsen bij Admiraal Verhuellplein alleen voor Fort. Mensen gaan op de fiets naar het strand.
6. Voorkeur aanpassing/verbetering Admiraal Verhuellplein. Daar zijn de meeste parkeerproblemen, vooral in de vorm van fout parkeren.
7. Meer parkeerplekken Verhuellplein creëren, efficiënter indelen dan nu het geval is + deel Tillenhof behouden voor extra piekbelasting. Mogelijk betaald parkeren + meer handhaving.
8. No. 1, maar als toch blijkt dat er minder parkeerplaatsen op de Tillenhof nodig zijn, mag daar de helft vanaf.
9. Als een negatieve aanpassing van parkeerplaatsen plaats vindt met als gevolg dat er steeds meer woningen op Tillenhof 2 gebouwd worden, dan ben ik er faliekant tegen.

10. Geen groei! Handhaving kinderspeelplaats/uitbreiding nautische elementen. Rekening houden gehandicapten en (50 cm) ruitpaden! Mogelijkheid plek boerencamping (max 5 plekken) bij Manege Bruin, wens gemeenteraad.
11. Bij voorkeur geen voorkeur voor groei in de toekomst, en geen uitbreiding parkeerplekke. Voorkeur: versie 1. Geen parkeerplekken in speeltuin!
12. De wens is minder parkeerplekken. Versie 1!
13. Geen van de suggesties
Er is geen probleem als we Tillenhof limiteren op 25 pp.
14. Nee, zie 6, zie 1. (Totale ontmoediging van buitenstaanders om met de auto naar het dorp te komen.)
Meer groen en meer fietsparkeerplekken.
15. Suggestie 1, minder parkeren
16. Leg focus op Tillenhof, maar op gereduceerd aantal. Paar plekken erbij op de Zeeweg vak 2 (noord van Beatrixhotel) en laat het er voorlopig bij. Paar jaar aankijken.
Grote vraag is: 'Wat is eigenlijk het probleem dat kennelijk opgelost moet worden?'
17. 1, parkeren op Tillenhof
18. Haaks parkeren bij Lange Jaap en Mesdaglaan. Sloot dempen of een duiker erin.
19. Haaks parkeren tussen Lange Jaap en speelterrein! Langs de weg.
20. Suggestie 1, met dien verstande dat er niet persé 55 parkeerplaatsen nodig zijn. Kan rustig met 25 minder...
21. ... (niet ingevuld)
22. Versie 1
23. Minder in het centrum (Tillenhof) parkeren. Meer aan de randen. Verhuellplein herinrichten met groen en max parkeerplekken.
24. We hebben parkeerplaatsen niet nodig. In hoogtepunten, maar dat is altijd maar voor een niet te lange tijd.
25. Wij hebben die 212 parkeerplekken niet nodig, Tillenhof halveren de parkeerplaatsen.
26. Parkeerplekken vak 2 keurig 12 plekken
27. Uitgangspunt: halveren parkeren Tillenhof. Geen 55. Niet anticiperen op de toekomst
28. Halvering Tillenhof met herinrichting Verhuellplein, Storm, Nogal Wiedus en deel Zeeweg moet volstaan.
29. Suggestie 1
30. Parkeervakken bij de paardentrailers (sloot dempen)
31. Mijn voorkeur gaat uit naar de suggestie waarin:
 - op de Tillenhof veel parkeerplaatsen zijn (waar de auto's van strandgasten op een logische en duidelijke manier naar toe worden geleid - waardoor er meer ruimte op de normale parkeerplaatsen overblijft voor bewoners en horecagasten);
 - het Admiraal Verhuellplein vergroent, maar waarin meer dan voldoende parkeerruimte blijft bestaan;
 - de speciale kitesurfplekken worden aangelegd op de dijk naast Nogal Wiedus;
 - de Zeeweg minimaal hetzelfde aantal parkeerplaatsen behoudt (tussen de Badhuisstraat en de Mesdagstraat) maar waarin de verkeerssituatie hier veiliger wordt;
 - haaks parkeren langs de Zeeweg tussen Mesdagstraat en Lange Jaap mogelijk is (waarbij mijn voorkeur ligt bij het parkeren aan de kant van de straat, niet de kant van het voetbalveldje.);
 - er GEEN sprake is van een transferium mogelijkheid;

Mondeling ingebrachte punten tijdens de presentatie op 19 juni 2023 voor zover niet ingebracht via de beantwoording van de vragenlijsten

- Zeeweg en Verhuellplein zijn een racebaan
- Houdt rekening met paarden op de Zeeweg
- Haal trailers weg en creëer ruimte voor regulier parkeren
- Overweeg wegversmallingen ipv plateaus
- Mesdagstraat veel spelende kinderen, sportveld wordt veel gebruikt
- Aandacht voor verplaatsing afvalcontainer
- Hotel is een avondbedrijf met een eigen, afwijkende parkeerpiek (avond/nacht)
- Drempel maken bij speelplek (hoek Zeeweg/Mesdagstraat)
- Parkeren naast Nogal Wiedus ligt in natuurgebied > N.B. deze aanname klopt niet, deze grond valt buiten Natura 2000 gebied en buiten NNN-gebied
- Bij het pleidooi voor minder recreatieve parkeerruimte in Huisduinen vond een breed applaus in de zaal plaats.

Reactie bewoners Kijkduinlaan op suggestie tijdens bijeenkomst om Kijkduinlaan af te sluiten bij de Zeeweg

De bewoners hebben onderling deze suggestie afgestemd na de bijeenkomst. Melding van één van de bewoners namens iedereen: "Ik heb van alle burens akkoord en applaus voor jullie en ons voorstel."

Beste burens,

In het gesprek maandag j.l. met wethouder Tessa Augustijn en Sigrid Hafkenscheid is onze ergenis geuit over de verkeerssituatie op de Kijkduinlaan en de hoek Kijkduinlaan - Zeeweg.

Op verzoek van Tessa Augustijn doe ik het voorstel:

De Kijkduinlaan af te sluiten voor al het verkeer van en naar de Zeeweg m.u.v. voetgangers, enz. Alleen bestemmingsverkeer heeft toegang tot "ons" deel Kijkduinlaan (blauw).

Graag jullie reactie.

Met vriendelijke groet van

Piet van Doesburg



Conclusie, mede gebaseerd op gesprek tijdens de bijeenkomst en de resultaten van de voorgaande vragen

- In aansluiting op overwegingen in advies Goudappel (scheiding piek en megapieken en twijfel over autonome groei) en op basis van nieuwe tellingen vermindering van piekparkeren in Huisduinen. Mocht in de toekomst toch behoefte zijn aan uitbreiding, dan kan dit langs de Zeeweg richting Lange Jaap/de manege alsnog worden uitgebreid
- Parkeren Tillenhof verminderen conform suggestie 2 met 31 parkeerplekken
- Vergroenen Admiraal Verhuellplein met behoud 52 parkeerplekken
- Aandacht voor extra fietsparkeerplekken langs nieuwe strandopgang
- Realiseren nieuwe parkeerplekken voor kitesurfers/kanoërs op de dijk naast Nogal Wiedus
- Dichtzetten uitrit parkeerplaats Nogal Wiedus en voetgangrsoversteekplaats realiseren
- Voorkeur bewoners Kijkduinlaan is afsluiten aansluiting Kijkduinlaan op Zeeweg. Dit is binnen de gemeente nog in onderzoek.
- Groenstrook maken langs de Zeeweg 19/23
- Formele parkeerstrook langs Zeeweg tussen Badhuisstraat en Mesdagstraat met 14 parkeerplekken
- Op basis van voorgaande uitgangspunten het volgende aantal parkeerplaatsen:

- Tillenhof 2	31 pp
- Admiraal Verhuellplein	52 pp
- Kitesurfplekken	9 pp
- Zeeweg Badhuisstraat/Mesdagstraat	14 pp
- Nogal Wiedus	31 pp
- Grand Hotel Beatrix	29 pp
- Atlantikwall	<u>24 pp</u> +
TOTAAL	190 pp