Bijlage 60

[redacted]

Van: Remco Duijnker
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2019 14:11
Aan: Pieter Kos
CC: [redacted] Koen Schuiling; Tjitske Biersteker-Giljou; Heleen Keur; Kees Visser; Peter de Vrij; Michiel Wouters; [redacted]
Onderwerp: Re: SPOED: college-advies ter besluitvorming gelet op wettelijke termijnen

Neen want gister ontving ik een mail dat deze casus geagendeerd staat voor stafoverleg op 26 augustus. De uiterste beslistermijn verloopt immers op 9 september. 1 en ander uitgewisseld omdat een aantal zaken niet helder zijn met name de gehanteerde criteria in relatie met ons Bibob beleid hierover en de niet nagekomen afspraak over een Ibb toets, hetgeen mij nog steeds niet duidelijk is waarom die niet is gevraagd. En natuurlijk dat ik graag een oplossing zie.

Gr Remco

Verstuurd vanaf mijn iPad

[redacted]

Bijlage 61

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2019 13:36
Aan: Remco Duijnker; Koen Schuiling; Tjitske Biersteker-Giljou; Heleen Keur; Pieter Kos; Kees Visser; Peter de Vrij; Michiel Wouters
CC: [redacted]
Onderwerp: SPOED: college-advies ter besluitvorming gelet op wettelijke termijnen
Bijlagen: [redacted]docx aanvraag omgevingsvergunning [redacted]docx

Beste collegeleden,

Bijgaand treft u een advies ter besluitvorming aan voor uw college. Het advies wordt aan u voorgelegd omdat de wethouder graag wenst af te wijken van het beleid dat tot op heden wordt gehanteerd. Dit valt niet binnen de mandaatregels dus ligt het nu bij u voor. Gelet op de wettelijke termijnen die de Wabo ons geeft, moet er voor 7 augustus as. een besluit worden genomen op dit advies. Er kan dus helaas niet gewacht worden tot het eerstvolgende college van 12 augustus, vandaar via deze weg.

Graag vernemen wij uiterlijk 5 augustus as. van u uw advies in deze. Op basis van het collegebesluit zal de aanvraag omgevingsvergunning van [redacted](om deze zaak gaat het) verder worden behandeld.
Gelet op mijn vakantie wil ik u vragen uw advies aan alle geadresseerden (ook de CC) te sturen. Dank u wel hiervoor.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Teamcoach Openbare Orde en Veiligheid (vervangend teamcoach team Omgeving i.v.m. vakantie van [redacted])

gemeente DEN HELDER

B&W-advies

Aan:	het college van B&W	Van team:	Openbare Orde en Veiligheid
		Adviseur:	[redacted]
Portefeuillehouder:	Remco Duijnker	Telefoon:	(0223) 67 [redacted]
Classificatie:	Vertrouwelijk	Datum advies	1 augustus 2019
Kenmerk:	[redacted]	Afstemming in portefeuillehoudersoverleg: ja, wethouder niet akkoord	
Onderwerp:	Stand van zaken omgevingsvergunningaanvraag bouw [redacted]		

Samenvatting:
Op 4 mei 2019 heeft [redacted] een vergunningaanvraag ingediend ten behoeve van een omgevingsvergunning bouw. [redacted] is voornemens om vier wooneenheden te realiseren op de [redacted] in Den Helder. Op 12 juni 2019 is er door de gemeente Den Helder een brie verzonden naar [redacted] met hierin het verzoek tot het aanleveren van aanvullende gegevens. De termijn hiervoor liep af op 11 juli 2019. [redacted] heeft hier geen gehoor gegeven aan het verzoek waardoor de fatale termijn is verlopen.

Gevraagd besluit:
De vergunningaanvraag van [redacted] van 4 mei 2019, buiten behandeling laten. Hiermee komt een einde aan het besluitvormingstraject.

	Advies besluitrijp		
Secretaris Robert Reus			

	Akkoord	Agenderen	Opmerkingen
Burgemeester Koen Schuiling			
Wethouder T. Biersteker			
Wethouder R. Duijnker			
Wethouder H. Keur			
Wethouder P. Kos			
Wethouder K. Visser			
Wethouder P. de Vrij			
Wethouder M. Wouters			

Inleiding

Het aanvragen van een omgevingsvergunning bouw

Voor het aanvragen van een omgevingsvergunning bouw is het noodzakelijk dat de aanvrager een aantal documenten aan de vergunningverlener WABO overlegt. Dit met als doel de situatie correct te beoordelen als het gaat om veiligheidsaspecten van het bouwwerk, gevolgen van het bouwwerk voor de buurt en het bepalen van leges.

Toepassing van de Wet Bibob

Een onderdeel van de vergunningaanvraag bouw kan zijn het toepassen van de Wet Bibob (Bevordering Integriteitsbeoordeling door het Openbaar Bestuur). Bij toepassing van de Wet Bibob wordt de aanvrager gevraagd een Bibob-formulier in te vullen. Hierin worden onder andere een aantal zaken gevraagd zoals:

- Gegevens van de aanvrager;
- Eventuele gegevens van betrokken bedrijven;
- Eventuele gegevens van zakelijke relaties;
- Financiële situatie van aanvrager;
- Verantwoording van de bekostiging van het bouwwerk;
- Betrokkenheid bij strafrechtelijke, fiscale en bestuursrechtelijke zaken.

De Wet Bibob is voor de gemeenten een middel waarmee kan worden voorkomen dat zij criminele activiteiten faciliteert. Er wordt gelet op twee aspecten, te weten:

- A-grond: Ernstig gevaar dat uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen worden benut.
- B-grond: Ernstig gevaar dat de beschikking kan worden gebruikt voor het plegen van stafbare feiten.

Bij een vergunningaanvraag bouw wordt met name gekeken naar de A-grond, oftewel de herkomst van het te investeren geldbedrag. Er zitten voor de gemeente geen beperkingen aan het opvragen van financiële stukken.

Eigen onderzoek

De gemeente doet in het kader van de Wet Bibob eerst het 'eigen onderzoek'. Hierbij wordt geprobeerd de situatie zo helder mogelijk te krijgen. Dit kan onder andere door aanvullende stukken op te vragen bij de aanvrager, open en halfopen bronnen te raadplegen als Kadaster en KVK, gegevens op te vragen bij netwerkpartners zoals Politie en Justitie én eigen gemeentelijke systemen te raadplegen op bestuursrechtelijke bijzonderheden.

Landelijk Bureau Bibob

In geval de gemeente na het verrichten van het eigen onderzoek nog steeds onduidelijkheid heeft in de transparantie van de aanvraag, kan het Landelijk Bureau Bibob (vanaf hier LBB) om advies worden gevraagd. Het LBB is een dienst van het Ministerie van Justitie en Veiligheid en zij heeft de mogelijkheid om bij meerdere overheidspartners (waar de gemeente tijdens het eigen onderzoek geen beroep op kan doen) informatie op te vragen.

Het LBB stelt na het doen van hun onderzoek een adviesrapport op waar de mate van ernstig gevaar op voornoemde gronden wordt belicht. Dit advies is niet dwingend, de uiteindelijke beslismogelijkheid ligt bij de gemeente zelf. Het LBB adviseert de gemeente om een zo volledig mogelijk eigen onderzoek aan te leveren. Onderdelen van nieuwe vergunningaanvragen kunnen door het LBB niet als ernstig gevaar worden beoordeelt als onderliggende stukken niet worden aangeleverd.

Situatie rondom [redacted] heeft bij de gemeente Den Helder al meerdere malen een vergunningaanvraag voor bouwactiviteiten op de [redacted] ingediend. De vorige bouwaanvraag is buiten behandeling gelaten doordat [redacted] gevraagde benodigde stukken niet heeft aangeleverd.

Redenen om de aanvraag te onderwerpen aan verder Bibob onderzoek zijn:

[redacted]

Huidige bouwaanvraag (ingediend 4 mei 2019 waarvan de termijn om te beslissen op de aanvraag is verlengd)
Op 12 juni 2019 is er door de gemeente Den Helder een brief naar [redacted] verzonden met het verzoek om binnen 28 dagen de volgende aanvullende gegevens aan te leveren:

- Valide onderbouwing van uw inkomsten van de laatste drie jaar;
- Valide onderbouwing van [redacted] over de laatste drie jaar [redacted]
- Ondertekening van het Bibob-formulier.

Op 11 juli 2019 werd de fatale termijn om bovenstaande stukken aan te leveren bereikt. De gemeente heeft na het versturen van de brief geen aanvullende stukken meer ontvangen. De fatale datum waarvoor de gemeente aan [redacted] dient aan te geven op de vergunning buiten behandeling wordt gelaten of dat hierop advies komt is 8 augustus 2019.

Beoogd maatschappelijk resultaat
Er dient te worden voorkomen dat de overheid [redacted]

Kader

- Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO)
- Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob)
- Algemene Wet Bestuursrecht (AWB)

Argumenten
Optie 1
Om een transparante beoordeling van de bouwaanvraag te doen, is het van belang dat er een gedegen eigen onderzoek plaats vindt. Alle ontvangen documenten worden indien dit nodig wordt geacht voorgelegd om advies bij het LBB. Het LBB kan vervolgens zelf stukken opvragen, maar wanneer zij die niet ontvangen, moeten zij toch een advies uitbrengen. Het LBB heeft ons aangegeven dat een onvolledige aanvraag in situaties waarin niet alle informatie wordt verstrekt, ongewild kan leiden tot een positief advies. Dit omdat niet aangeleverde stukken niet worden meegenomen in de beoordeling.

Actie:

- De vergunningaanvraag buiten behandeling laten. Hiermee komt een einde aan het besluitvormingstraject. Dit heeft voor de aanvrager als voordeel dat er geen leges in rekening worden gebracht omdat de aanvraag nog niet inhoudelijk in behandeling is genomen.

(Mogelijke) consequenties:

- [redacted] dient een nieuwe aanvraag in waarbij hem opnieuw zal worden gevraagd om onderliggende stukken.
- [redacted] spant een juridische zaak aan tegen de gemeente Den Helder.

Optie 2
In een eerder stadium is door Wethouder Duijnker bij [redacted] aangegeven dat de gemeente met beperkte aangeleverde stukken advies gaat vragen bij het LBB. Met deze reden kan ervoor worden gekozen om dit proces door te zetten.

Actie:

- De gemeente doet een adviesvraag bij het LBB en stelt [redacted] hiervan in kennis.

(Mogelijke) consequenties:

- Omdat belangrijke gegevens niet zijn aangeleverd, worden deze door het LBB niet meegenomen in de beoordeling. Het LBB kan hierdoor geen volledige beoordeling doen naar de herkomst van de investering. De gemeente ontvangt mogelijk een incorrect positief advies.
- De gemeente kan de vergunning vervolgens afgeven [redacted]
- De gemeente kan alsnog kiezen voor een weigering. Omdat de aanvrager van het LBB advies op de hoogte wordt gebracht, kan tegenstrijdig overkomen in geval het LBB geen gevaar ziet en de gemeente de aanvraag nadien alsnog afwijst.

Optie 3
Wethouder Duijnker heeft nu aangegeven dat de aanvraag omgevingsvergunning direct in behandeling moet worden genomen en de Bibob-toets te laten voor wat het is. Het proces om de vergunning te verkrijgen heeft lang genoeg geduurd en er zouden in de toekomst nog andere gelegenheden komen om de Bibob-toets op aanvragen van [redacted] toe te passen.

Actie:

- De vergunningaanvraag wordt inhoudelijk in behandeling genomen. Wanneer de aanvraag voldoet aan alle toetscriteria zal de aanvraag worden verleend. Voldoet de aanvraag niet zal de aanvraag worden geweigerd. Voor het in behandeling nemen van de aanvraag zijn leges verschuldigd.

(Mogelijke) consequenties:

- De gemeente schept een precedent door af te wijken van het uitvoeringsbeleid dat wordt gehanteerd.
- De gemeente kan de vergunning vervolgens afgeven [redacted]
- De gemeente kan de aanvraag vergunning alsnog weigeren wanneer deze niet voldoet aan de Wabo-toetsingscriteria (Bouwbesluit, Welstand, ed.).

Ambtelijk advies
Om het eenduidig beleid voor te zetten en ook in deze procedure te hanteren waarbij transparantie voorop staat, adviseer ik u te kiezen voor optie 1.

Maatschappelijk draagvlak
Een gelijke behandeling van burgers is wenselijk evenals een goede beoordeling van het openbaar bestuur. [redacted]

Financiële consequenties
Een eventuele rechtszaak tegen de gemeente kan juridische kosten met zich meebrengen.

Communicatie
Persbericht:
Nee

Realisatie
Na besluit vanuit het college zal verdere actie worden ondernomen.

Bijlage 62

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2019 13:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Kort verslag overleg wethouder.

Ter info

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 2 augustus 2019 om 13:00:38 CEST
Aan: [redacted]
Onderwerp: Kort verslag overleg wethouder.

[redacted]

Je vroeg mij even kort een verslagje te doen.
We hebben de casus gezamenlijk besproken, wethouder heeft twijfels bij het Bibob beleid, heb [redacted] inmiddels gevraagd dit aan hem toe te sturen, omdat hij het online niet kan vinden.
Verder ook de termijnen besproken, zoals ik heb gehandeld en aangegeven dat dit juist is.
Wethouder is duidelijk van mening dat de vergunning moet worden verleend omdat met [redacted] is besproken in gezamenlijkheid met [redacted] dat er een toets zou worden gedaan door het Landelijk Bibob Bureau (LBB).
Dit is nu niet meer het geval, dus dan kan de vergunning eruit.
Verder uitvoerig gesproken waarom [redacted] Bibob toets zou moeten doen, [redacted]
Hij wil graag de aanvraag verlenen, ik heb aangegeven dat gezien de situatie dit nu door echt het voltallige college moet worden beslist, ondanks onze mandaatregeling.
Hij zal niet instemmen met het advies de aanvraag buiten behandeling te laten voor 8 augustus aanstaande.
Heb verder aangegeven dat ik de aanvrager momenteel niks kan mededelen, behalve dat er een college advies in omloop is.
Ook gedeeld dat deze discussie goed moet worden uitgesproken, moeten het wel samen doen, we zijn 1 gemeente Den Helder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Omgeving

Telefoon : [redacted]
mobiel : [redacted]
e-mail : [redacted]
bezoekadres: Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : https://www.denhelder.nl
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Bijlage
63

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2019 13:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: Verzoekje toesturen Bibob beleid aan wethouder.

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

[redacted]

Ik heb met Remco gesproken, zou jij hem ons Bibob beleid Wabo kunnen sturen per mail?
Zoals we dit voor de aanvraag van [redacted] hebben getoetst. Tanx.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Omgeving

Telefoon :
mobiel :
e-mail :
bezoekadres: Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : https://www.denhelder.nl
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Bijlage 64

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2019 08:01
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Punten voor stafoverleg 26 augustus

Overigens geen sprake van ambtelijk advies vwb direct naar het LBB. Destijds is in het gesprek met [redacted] en [redacted] besproken om dit wel te doen (deze keuze kwam naar wat ik van [redacted] begreep van Remco Duijnker, dat begrijp ik ook uit mails van [redacted]. Remco Duijnker heeft mij daarna telefonisch benaderd waarop ik hem heb aangegeven dat dit niet de normale gebruikelijke weg is en dat wij normaal gesproken eerst eigen onderzoek doen. Toen gevraagd of de directe keuze voor het LBB dan wellicht een politieke keuze was? Dit beaamde Remco Duijnker. Dit was zeker geen advies.

Ik raak op deze manier een beetje het vertrouwen kwijt om mijn werk op de juiste wijze te kunnen uitvoeren.

Gr. [redacted]

Op 1 aug. 2019 om 19:07 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Voor jullie even onderstaande mailwisseling ter info. Remco heeft net rechtstreeks naar mij gemaild dus heb ik dit ook naar hem gedaan. Maar ik vind het wel van belang dat jullie weten wat er speelt.
>
> Ik wacht zijn reactie af want ik verwacht dat hij straks nog gaat reageren hierop.
> Gr [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

[redacted]

Bijlage 65

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 19:05
Aan: Remco Duijnker
Onderwerp: Re: Punten voor stafoverleg 26 augustus

Remco
Je bent inderdaad duidelijk in wat je wilt. Als je de aanvraag niet buiten behandeling wilt laten dan betekent dit dat wij een advies opstellen voor het college zodat jullie om jullie moverende redenen kunnen gaan afwijken van het beleid zoals dat tot op heden is uitgevoerd. Ik zal het advies gaan opstellen.

Bij een besluit van het college om de aanvraag in behandeling te nemen, dan zullen wij dit uiteraard doen. Wanneer de aanvraag voldoet aan alle toetsingscriteria zal de vergunning verleend worden.
Gr [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 1 aug. 2019 om 17:53 heeft Remco Duijnker <r.duijnker@denhelder.nl> het volgende geschreven:

> Beste [redacted]
>
> Zoals je ziet heb ik nu even de rest niet meegenomen in de mail.
> Ik denk dat ik helder genoeg ben geweest in de beantwoording. Ik wil gewoon dat dit opgelost wordt en buiten behandeling laten zie ik niet als een oplossing. Een Lb toets had al veel eerder kunnen plaatsvinden zoals ook toen was afgesproken (na ambtelijk advies)
> Doch wil ik wel in staccato reageren op je antwoord op mijn vraag.

[redacted]

> Gr Remco
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Op 1 aug. 2019 om 17:05 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Remco
Het is voor mij niet helder wat je nu wilt, naar het college of ambtelijk de aanvraag afdoen. Kan je mij dat nog even mailen?
Voor wat betreft je vraag. Ik kan hier alleen op antwoord geven dat het ons beleid is om in deze situatie de bibob toets te laten plaatsvinden. [redacted]

[redacted]

Ik hoor graag je antwoord op de vraag want dan kunnen wij hiernaar handelen.
Gr [redacted]

Van: Remco Duijnker <r.duijnker@denhelder.nl>
Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 16:51
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

[redacted]

Onderwerp: Re: Punten voor stafoverleg 26 augustus
Dank voor de snelle respons [redacted]
Het is mij bekend dat een portefeuillehouder niet (direct) mandaat heeft om iets te besluiten, tenzij het college dit meent te kunnen verlenen.
Dat brengt mij tot het volgende. Aangezien het ambtelijk advies blijft staan zal dus het uitgangspunt in het advies worden dat gevraagd besluit is " buiten behandeling laten"
Ik ben wel als portefeuillehouder verantwoordelijk voor het ingebrachte advies en dien dus achter een advies te staan voordat het ingebracht kan worden. Het oogt immers wat vreemd als een portefeuillehouder een advies inbrengt waar hij/zij zelf niet achter staat.
Je zegt vervolgens dat als er geen advies in college wordt ingebracht, er ambtelijk in mandaat wordt besloten tot buiten behandeling laten. Dat lijkt mij om twee redenen onhandig. De eerste betreft dat besluiten in mandaat namens college geschiedt en ik daar dus als portefeuillehouder niet achter sta, maar bovenal omdat de casemanager nadat het verlengingsbesluit was gestuurd de aanvrager per mail op de hoogte heeft gesteld dat er een advies naar college onderweg is en dat hij weet waar de bal nu ligt.

[redacted]

Tot slot is mij bekend dat een Lb toets juist bedoeld is om onduidelijkheden voor een bestuursorgaan te verhelderen. Het kan zelf ook info opvragen.
Gr Remco
Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 1 aug. 2019 om 16:16 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Hoi Remco
Naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist heb ik nagedacht hoe wij hier op de juiste wijze mee om moeten gaan. Ons ambtelijk advies is om de aanvraag omgevingsvergunning van [redacted] buiten behandeling te laten. Jij gaf mij mee in het telefoongesprek dat we de bibobprocedure in deze aanvraag moeten laten voor wat het is en de aanvraag moeten gaan vergunnen. Er zouden in de toekomst nog meer aanvragen komen waar we de bibob [redacted] zouden kunnen gaan toepassen. Er zijn wat jou betreft geen redenen om hier een probleem van te maken en je weet niets van redenen om deze aanvraag te weigeren.
Ons ambtelijk advies blijft staan. [redacted] heeft niet alle gevraagde informatie (en dat is al minder informatie zoals gezegd dan waar het LBB normaliter om vraagt) aangeleverd. Dit betekent dus dat wij onvoldoende gegevens hebben om de aanvraag te (laten) toetsen. Ons mandaat ligt er om deze aanvraag dus conform ons uitgevoerde beleid tot op heden, buiten behandeling te laten. Jij wilt dit niet dus dan is de enige optie dat er een advies volgt aan het college waarin het college dan in gezamenlijk standpunt kan besluiten conform of in afwijking van het advies te besluiten. Jij hebt niet het mandaat om dit als portefeuillehouder te besluiten.
Ik heb bovenstaande ook kort gesloten met de gemeentesecretaris. Graag verneem ik vandaag van je of je de aanvraag in het college wilt brengen. Zo ja dan stellen wij een collegeadvies op (aangepaste versie van degene die jij hebt gezien) en leggen wij deze voor aan het college. Zo niet dan laten we de aanvraag buiten behandeling.
Mvg [redacted]
Teamcoach openbare orde en veiligheid

Van: Remco Duijnker <r.duijnker@denhelder.nl>
Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 10:15
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: Re: Punten voor stafoverleg 26 augustus
Morgen [redacted]
Dit advies gelezen graag op zeer korte termijn overleg met jou. Liefst vandaag nog aangezien er volgens mij geen ruimte meer is om dit in tijd weg te zetten.
Ik had al aan [redacted] gevraagd mij te bellen om half 10 maar dat is niet gebeurd.
Graag spoed. Ik kan elk moment van de dag.
Remco
Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 1 aug. 2019 om 09:35 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Goedemorgen [redacted]

[redacted] is afwezig daarom heb ik deze even opgepakt.
Hierbij het verzoek tot het opnemen van twee punten in het stafoverleg van 26 augustus met Remco Duijnker:

- Collegeadvies vergunningaanvraag [redacted] (zie bijlage)
- Toevoeging [redacted] aan PO/stafoverleg ([redacted] sluit ook aan om dit toe te lichten, [redacted] is met vakantie)

Nadat het advies is voor besproken kan hij voor 3 september op het college. Dit is besproken met [redacted]
Wil jij dit opnemen in de agenda van het stafoverleg voor 26 augustus en in de agenda voor het college van 3 september? Wil jij [redacted] en mij een uitnodiging sturen?
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Team openbare orde en veiligheid

telefoon : 14-0223 /[redacted]
e-mail : [redacted]
bezoekadres: Verkeerstorenweg 3
postadres : 1786 PN Den Helder
www : https://www.denhelder.nl
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Disclaimer
Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. De informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan direct laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen?

Bijlage 66

[redacted]

Van: Remco Duijnker
Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 08:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: Even contact

Morgen [redacted],

Zou je mij om 9.30 willen bellen? [redacted] Graag even contact over dossier [redacted] want m.i gaan een aantal zaken helemaal uit de pas lopen.
Ik heb wel vakantie dus begrijp ik dat je daarbij niet wil storen, maar ik vind dit dossier te belangrijk om op te schuiven. Dus graag even bellen.

Gr Remco

Verstuurd vanaf mijn iPad

Bijlage
67

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 17:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Reactie nav telefonisch overleg.

Geachte [redacted] beste [redacted]

Er gaat een advies in het stafoverleg op 26 augustus naar Remco Duijnker en dan in het college voor 3 september, zoals ik van [redacted] en van [redacted] heb begrepen.
Deze route wil ik eerst afwachten en hiervoor niet de wethouder bellen tijdens zijn vakantie.
Hoop dat je nog even geduld hebt, op de aanvraag moet voor 9 september 2019 zijn beslist (even los van de wet Bibob want deze kan de termijnen nog wel weer opschorten).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Omgeving

Telefoon [redacted]
mobiel
e-mail
bezoekadres: Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : https://www.denhelder.nl
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Bijlage
68

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 16:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Contact [redacted]

Hoi [redacted]

Dat heb ik niet gehoord. Niet van Remco, niet van iemand anders. Dat advies gaat eerst in het stafoverleg op 26 augustus naar Remco Duijnker en dan op het college voor 3 september. Remco Duijnker is met vakantie dus wij houden gewoon de lijn aan zoals reeds besloten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team openbare orde en veiligheid

telefoon : 14-0223 / [redacted]
e-mail : [redacted]
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3
postadres : 1786 PN Den Helder
www : https://www.denhelder.nl
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

gemeente DEN HELDER

Disclaimer
Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. De informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan direct laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen?

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 16:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: Contact [redacted]

Heren,

[redacted] heeft me gebeld, de vergunning kan worden verleend?
Dit zou hij met Remco hebben besproken..
Vraag is even wat ik heb gemist, want volgens mij zou er een advies naar het college..
Even contact graag, heb [redacted] aangegeven dat ik morgen hem terug bel.
Ook heeft hij mij het mobiele nummer van Remco gegeven.

Bijlage
69

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 17:21
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: College advies

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

[redacted]

Remco Duijnker is van 29/7 tot 26/8 met vakantie.

Route 1.
Stafoverleg Remco 26 augustus / college 3 september (Koen is aanwezig bij deze college vergadering);
Is voor 9 september, maar wel kort dag.

Route 2.
Individuele afstemming met Remco voor zijn vakantie en college op 27 augustus (Koen is afwezig bij deze collegevergadering).

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 15:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: College advies

Goedemiddag [redacted],

Bijgevoegd tref je een B&W-advies welke eigenlijk met spoed moet worden behandeld. Deze heb ik in verband met de afwezigheid van [redacted] vorige week opgesteld. Kan deze paraafsgewijs worden behandelt of moet hij echt in het college zelf komen? Het volgende collegeoverleg is namelijk te ver met oog op termijnen.

Wellicht kun jij hier iets over zeggen.

Alvast bedankt voor je antwoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team openbare orde en veiligheid

telefoon : 14-0223 / [redacted]
e-mail : [redacted]
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3
postadres : 1786 PN Den Helder
www : https://www.denhelder.nl
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Bijlage 70

6.1

gemeente DEN HELDER

[redacted]

verzendgegevens		behandeld door		uw gegevens	
datum	: 15-07-2019	team	: Omgeving	brief van	:
kenmerk	: [redacted]	medewerker	: [redacted]	kenmerk	:
bijlagen	:	telefoon	: 14 0223		

onderwerp
Verlengen proceduretermijn

Geachte [redacted]

Op 4 mei 2019 hebben wij van u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van vier wooneenheden in het pand op het perceel [redacted] te Den Helder.
De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer [redacted] en in het Omgevingsloket online (OLO) onder nummer [redacted] Over de voortgang van de behandeling van uw aanvraag delen wij u het volgende mede.

Verlengen beslistermijn
Op 4 mei 2019 hebben wij medegedeeld dat uw aanvraag in behandeling is genomen. Voor uw aanvraag geldt de reguliere voorbereidingsprocedure met een maximale beslistermijn van acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag. Dit betekent dat uiterlijk op 28 juli 2019 een beslissing moet zijn genomen. Als niet tijdig op uw aanvraag is beslist, is de gevraagde beschikking van rechtswege gegeven. Wij kunnen de beslistermijn van acht weken met ten hoogste zes weken verlengen. Dit willen wij in uw situatie doen omdat de Bibob-procedure nog niet geheel is afgerond.

Hierbij is rekening gehouden dat de beslistermijn is onderbroken door het opvragen van aanvullende gegevens. Door de beslistermijn te verlengen proberen wij de kans te vergroten dat een positief besluit op uw aanvraag wordt genomen. Dit houdt in dat wij nu uiterlijk 8 september 2019 een beslissing op uw aanvraag nemen.

Publicatie
Het besluit wordt door ons gepubliceerd op de gemeentelijke website www.denhelder.nl en in "Den Helder op Zondag". Een afschrift van de kennisgeving is bijgevoegd.

Nadere informatie
Als u na het lezen van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met de onderstaande casemanager.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Den Helder,

[redacted]
team Omgeving.

Kenmerk: [redacted]

Kenmerk: [redacted] 6.2

DEN HELDER

Kennisgeving verlenging beslistermijn

Burgemeester en wethouders van Gemeente Den Helder maken bekend dat zij in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben besloten voor de volgende aanvraag de beslistermijn te verlengen met een termijn van maximaal 6 weken:

Voor : realiseren van vier wooneenheden in het pand.
Locatie : [redacted]

De beslistermijn wordt verlengd in verband met de Bibob-procedure. Door dit besluit is de nieuwe uiterste beslisdatum 8 september 2019.

Nadere informatie
Als u na het lezen van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met de onderstaande casemanager.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Den Helder,

[redacted] team Omgeving.

Bezwaarclausule
De beschikking treedt in werking de dag na bekendmaking. Tegen dit besluit kunnen u en eventuele andere belanghebbenden ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen bij het college van Burgemeester en Wethouders, Postbus 36, 1780 AA Den Helder. De termijn hiertoe bedraagt zes weken en gaat in op de dag na verzending van het besluit. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en moet ten minste bevatten de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift houdt niet in dat de werking van het besluit wordt opgeschort. Om dat te bereiken, moet naast een bezwaarschrift ook een verzoek om voorlopige voorziening worden aangevraagd, gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. De voorzieningenrechter is namelijk bevoegd om een dergelijke voorziening te treffen indien, gelet op de belangen, onverwijlde spoed dat vereist. Hiervoor is griffierecht verschuldigd.

Bijlage
71

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 23 juni 2019 14:55
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; Remco Duijnker; [redacted]
Onderwerp: Gesprek Remco

Robert,

Donderdag hebben Remco, [redacted] *en ik gesproken over de situatie met* [redacted] *Ik heb Remco verteld dat ik me bewust ben van het feit dat ik uit de bocht ben gevlogen en dat ik ook weet welke bocht. En dat ik daarnaast graag wil weten hoe het zo heeft kunnen komen. Remco heeft aangegeven dat hij* [redacted] *al lang kent en dat dat een makkelijke ingang is voor* [redacted] *Een liaisonfunctie naar het ambtelijk apparaat. We hebben gesproken over zowel de eerste als de tweede (huidige) procedure. We hebben gesteld dat we nog neutraal zitten in het dossier. Voordat we naar het LBB gaan, moeten wij eerst ons eigen huiswerk goed doen. We vragen minder dan in de eerste procedure, een en ander na overleg met het LBB. Wat er over blijft, is de verantwoording over* [redacted] *en het inkomen in het algemeen. Dat kan geen zelf opgemaakt document zijn, maar moet zijn gevalideerd door een boekhouder.*

Ons team zal pas op de plaats maken en geen contact hebben met [redacted]*. De brief waarin de termijn van vier weken is gesteld, blijft in stand. We hebben geconstateerd dat het voor het proces handiger is wanneer Remco hierover contact heeft met* [redacted]

Groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Bijlage
72

[redacted]

Van: Remco Duijnker
Verzonden: donderdag 20 juni 2019 16:14
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: [redacted]

Ik zal hem vragen.

Gr Remco

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 20 jun. 2019 om 16:02 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> Remco,
>
> Dank. Gesprek lijkt me prima! Voor mij blijft wel staan dat hij de gevraagde documenten overlegt.
>
> Initieer jij een overleg?
>
> Groet,
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
>> Op 20 jun. 2019 om 14:04 heeft Remco Duijnker <r.duijnker@denhelder.nl> het volgende geschreven:
>>
>> Hai [redacted]
>>
>> Contact gehad met [redacted]
>> Om een lang verhaal kort te houden:
>> Hij is nog wel bereid om ambtelijk een gesprek aan te gaan, dus als dat overwogen wordt is dat een mogelijkheid. Ik hoor wel wanneer dan.
>> Verder vreest hij een rechtszaak niet, integendeel. Hij klonk nogal
>> zelfverzekerd daarover. [redacted] Volgens hem was alles in orde. [redacted] Afschriften [redacted] bevatten ook privacy gevoelige zaken volgens zijn zeggen en voelt hij er weinig voor om zomaar die informatie op straat te zien belanden.
>>
>> Mijn suggestie is dus nog een keer een gesprek initiëren. Kijken of er een opening af te spreken is.
>>
>> Gr Remco
>>
>> Verstuurd vanaf mijn iPad

Bijlage
73

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 17 juni 2019 01:08
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: landelijke bibob aanvraag dat was AFSPRAAK

Goedemorgen [redacted]

Ik heb geen afspraken gemaakt met [redacted] ,er zijn afspraken gemaakt met de wethouder Heer Remco Duinker [redacted] weet hier ook van omtrent het bibob met inlevering van oude jaarstukken , rest van de gegevens hebben jullie al.
Zijn destijds bij eerdere aanvraag afgegeven aan [redacted]
Er zou gelijk een landelijk Bibob aanvraag gedaan worden, dat was afspraak

Gr [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 12:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek indienen aanvullende gegevens

Geachte [redacted]

Over de redenen van de Bibob-procedure wil ik u verwijzen naar een mailbericht van 18 december 2018 van [redacted] Voor het overige ontvangen we de gevraagde stukken graag binnen de genoemde termijn.

Groet,
[redacted]

[redacted]

Bijlage 74

S

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 16:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: Stukken omgevingsvergunning.

Geachte heer [redacted] beste [redacted]

De stukken voor de omgevingsvergunning, buiten de Bibob heb ik alle ontvangen en zijn akkoord.
De constructieve berekeningen en tekeningen moeten dan uiterlijk 3 weken voor aanvang van de werkzaamheden worden ingediend.
Deze dienen ook te zijn goedgekeurd alvorens u kunt starten en mag u naar de gemeente sturen t.a.v. de afdeling OOV.

Wat betreft de bouwkosten van de eerdere aanvraag van [redacted] heeft u nu aangegeven dat deze [redacted] bedragen omdat u veel taken zelf uitvoert.
Wij dienen vanuit een gelijke behandeling een ieder op dezelfde manier te toetsen en daarmee ook de bouwkosten en dus de leges evenredig te verrekenen.
Een en ander omdat niet iedereen in staat is om zelf bouwwerkzaamheden uit te voeren, biedt het uitvoeren van werkzaamheden in beheer in deze geen voordeel in de leges.
En houden we daarom de bouwkosten aan waarvoor een aannemer het redelijkerwijs kan uitvoeren ex B.T.W., de [redacted] zou ik daarom willen aanhouden.
Wij rekenen hiervoor met de normen zoals deze ons bekend worden gemaakt door de stichting Bouwkosten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Veiligheid, Vergunningen en Handhaving / Vergunningen

telefoon : [redacted]
e-mail : [redacted]
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : https://www.denhelder.nl
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : gemeentedenhelder

Bijlage
75

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 12:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Verzoek indienen aanvullende gegevens

Ik heb zojuist [redacted] bericht en hem verwezen naar een mail van [redacted] vwb de Bibob-procedure. Maandag zitten [redacted] bij de gemeentesecretaris om over deze kwestie verder te praten. Wat ik daar zeker aan de orde wil stellen, is dat [redacted] in ieder geval op de hoogte wordt gesteld van het feit dat de gemeente de genoemde documenten graag wil hebben en dat we nog niet naar het LBB gaan. Ik ga er nu van uit dat de wethouder dat zelf gaat uitleggen, en anders hoor ik dat maandag.

[redacted]
Beleidsmedewerker aanpak ondermijnende criminaliteit
Team Openbare Orde en Veiligheid
Tel [redacted]

[redacted]

Bijlage 76

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 12:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek indienen aanvullende gegevens

Geachte [redacted]

Over de redenen van de Bibob-procedure wil ik u verwijzen naar een mailbericht van 18 december 2018 van [redacted] Voor het overige ontvangen we de gevraagde stukken graag binnen de genoemde termijn.

Groet,
[redacted]

[redacted]

[redacted]

Bijlage
77

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 juni 2019 21:29
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Verzoek indienen aanvullende gegevens

Goedemorgen [redacted]

Betreft kenmerk[redacted]

Graag antwoord op het volgende ,

VRAAG -Waar word ik [redacted] ?
VRAAG -Welk gerechtelijk recht hebben jullie om [redacted] te vragen ?
VRAAG -Waarom moet ik vragen beantwoorden die jullie al weten omtrent de inkomsten , [redacted] die ik al aan [redacted] heb gegeven je collega ?
Er is voldoende informatie beschikbaar gesteld ,die jullie al in bezit hebben.
VRAAG -En waarom worden er afspraken gemaakt die jullie GEMEENTE DEN HELDER WEDEROM niet na komen ZOALS het landelijke bibob aanvraag,????? DAT WAS DE AFSPRAAK...

GAARNE OP KORT TERMIJN HIER REACTIE OP.
DIT HEB AL LANG GENOEG GEDUURT ,DIT ZIJN GEEN AFSPRAKEN

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 juni 2019 17:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Verzoek indienen aanvullende gegevens

Geachte heer, mevrouw,

U heeft onlangs een aanvraag omgevingsvergunning, sloopmelding of principeverzoek ingediend.

Wij handelen aanvragen zoveel mogelijk digitaal af.
Bijgevoegd ontvangt u onze brief aangaande uw ingediende aanvraag/melding of verzoek.

Wij adviseren u de bijlage goed te lezen.

Met vriendelijke groet,

Bijlage 78

4.1

gemeente DEN HELDER

[redacted]

verzendgegevens		behandeld door		uw gegevens	
datum	: 12-06-2019	team	: Vergunningen, Toezicht & Handhaving	brief van	:
kenmerk	: [redacted]	medewerker	: [redacted]	kenmerk	:
bijlagen	:	telefoon	: 14 0223		

onderwerp
Verzoek indienen aanvullende gegevens

Geachte [redacted]

Op 4 mei 2019 hebben wij van u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van vier wooneenheden in het pand op het perceel [redacted] te Den Helder. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer [redacted] en in het Omgevingsloket online (OLO) onder nummer [redacted] Over de voortgang van de behandeling van uw aanvraag delen wij u het volgende mede.

Het gaat over de volgende activiteiten:
- het (ver)bouwen van een bouwwerk (Wabo artikel 2.1, lid 1 onder a)
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet (Wabo artikel 2.1, lid 1 onder c)

Ontvankelijkheid
Wij hebben uw aanvraag getoetst aan de daarvoor geldende indieningsvereisten, zoals deze zijn opgenomen in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). De conclusie is dat de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of de voorbereiding van de beschikking.

Op basis van de Stadshart Zuid 2012 dient u de onderstaande **ontbrekende** gegevens en/of bescheiden nog aan te vullen:

Wet Bibob
- Valide onderbouwing van uw inkomsten van de laatste drie jaar;
- Valide onderbouwing van [redacted] over de laatste drie jaar, [redacted]
- Ondertekening van het Bibob-formulier, dat u in de bijlage aantreft.

Onderbreken beslistermijn
Omdat uw aanvraag niet compleet is wordt op grond van het bepaalde in artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht de wettelijke beslistermijn onderbroken vanaf de dag van verzenden van deze brief. De beslistermijn gaat weer lopen op de dag waarop de gevraagde gegevens zijn ontvangen.

De ontbrekende gegevens dienen uiterlijk binnen **28 dagen** na verzenddatum van deze brief in ons bezit te zijn. Uw aanvraag wordt op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling gesteld als wij de gegevens niet binnen deze termijn in zijn geheel hebben ontvangen.

Nadere informatie
Als u na het lezen van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met de onderstaande casemanager.

Verkeerstorenweg 3
1786 PN Den Helder

Postbus 36
1780 AA Den Helder

www.denhelder.nl
vergunningen@denhelder.nl

telefoon 14 0223
www.omgevingsloket.nl

4.2

Kenmerk: [redacted]

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Den Helder,

[redacted]

[redacted] team Vergunningen, Toezicht & Handhaving.

Bijlage 79

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 juni 2019 10:31
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: kwestie met [redacted]

Jazeker, ik blijf er bij! Ik snap dat je twijfelt, maar het is absoluut niet mijn toezegging geweest. Dit was onder mokken en heel bewust door Remco D. gedaan omdat ik het niet wilde doen. Iets wat ik nooit doe. Bestuurder hoeft na een gesprek normaal gesproken niets meer te doen. In dit geval de bal bij hem gelegd omdat hij het heeft doorgedrukt.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Team Vergunningen, toezicht & handhaving
Gemeente Den Helder

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 12 jun. 2019 om 10:27 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Yes graag!
>
> [redacted] kun jij nog bevestigen dat mijn verhaal het juiste is?
>
> [redacted]
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** woensdag 12 juni 2019 10:27
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** Re: kwestie met [redacted]
>
> Mee eens hoor! Betreft ook mijnteam. Zal ik wat plannen?
>
> Met vriendelijke groeten,
>
> [redacted]
> Team Vergunningen, toezicht & handhaving
> Gemeente Den Helder
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Op 12 jun. 2019 om 10:24 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> > Gesprek bekend. Frappant is dat jij oov noemt als waarmee rd een verstoorde verhouding heeft en ik gisteren vvh begreep dus ook vergunningen.

Graag afspraak inplannen. Ik heb vorige week woensdag ook met [redacted] om tafel gezeten kort over de verhouding tussen oov en rd.

Gr

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 12 jun. 2019 om 10:04 heeft [redacted] het volgende geschreven:

[redacted]

Ik heb vanmorgen contact gehad met [redacted] omdat ik wilde weten of onderstaand bericht en advies aan Koen nog in het college was besproken. Het is jullie inmiddels bekend dat het er gisteren heftig aan toe is gegaan in het college. De uitkomst is zoals we hebben geadviseerd, namelijk: de bevestiging dat [redacted] de stukken gaat inleveren waar wij om vragen. Ik heb dit al met [redacted] besproken en deze week gaat er een brief naar [redacted] uit, met de bevestiging van het verzoek om een aantal stukken.

Waar ik jullie nu verder over wil berichten, is het feit dat Remco in het college stellig heeft ontkend dat hij een toezegging heeft gedaan dat [redacted] geen andere stukken meer hoefde in te dienen. Hij wijst daarnaast op de verstoorde verhouding met (een deel van) team OOV. Ik ga er van uit dat mijn weergave van hieronder de enige juiste is. [redacted] kun jij mij dat nogmaals bevestigen? Want als dat niet zo is, en ik heb het toch verkeerd beschreven, dan krijgt Remco van mij daar een excuus voor.

Jullie ook bekend denk ik dat [redacted] met jullie om tafel wil. Om de situatie met en rond Remco te bespreken. Gaan jullie dat gesprek met [redacted] voorbereiden, en zo ja, mag ik vragen bij die voorbereiding te zijn?

[redacted]

[redacted]