

**verzendinggegevens**

datum : 28 mei 2019  
kenmerk : AU19.04338  
bijlagen :-

**onderwerp**

Uw Wob-verzoek

**behandeld door**

Bestuur en Organisatie  
Bernadette Slijkerman – van Leeuwen  
telefoon (0223) 67 8068

**uw gegevens**

brief van : 26 maart 2019  
kenmerk :-

Geachte ,

Op 26 maart 2019, stuknummer AI19.03209, heeft u met een webformulier via onze website een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

Omdat u vraagt om openbaarmaking van een document waarop geheimhouding rust, welke door de gemeenteraad is bekrachtigd, is uw Wob-verzoek doorgezonden aan de gemeenteraad. Hierbij ontvangt u de beslissing op uw verzoek.

**Inhoud van uw Wob-verzoek**

Het onderwerp van uw verzoek is 'stadhuis Willemsoord'. U vraagt om openbaarmaking van de 'rapportage BBN adviseurs, bereikbaarheid, doorlooptijd en bedrijfskundige aspecten', omdat u inzicht wenst te verkrijgen in het scenario-onderzoek stadhuis.

Wij begrijpen hieruit dat u verwijst naar de volgende passage op pagina 2 van het raadsvoorstel 'scenario-onderzoek stadhuis':

*'Voor alle tijdelijke en permanente scenario's is een financiële doorrekening uitgevoerd door BBN Adviseurs. Daarnaast is elk van de scenario's gescoord op bereikbaarheid, doorlooptijd en bedrijfskundige aspecten, middels de stoplichtmethode (groen, oranje en rood). Voor de resultaten, inclusief een opsomming van de gehanteerde (rekenkundige) uitgangspunten wordt verwezen naar bijgevoegde oplegnotitie (ID19.00135) en geheime bijlage (ID19.00137).'*

Met uw Wob-verzoek verzoekt u daarmee om openbaarmaking van:

- 1) informatie over bereikbaarheid, doorlooptijd en bedrijfskundige aspecten en
- 2) de financiële doorrekening uitgevoerd door BBN adviseurs.

Hieronder worden beide delen van uw verzoek afzonderlijk behandeld.

**Informatie over bereikbaarheid, doorlooptijd en bedrijfskundige aspecten is al openbaar**

Hoe de verschillende scenario's scoren op bereikbaarheid, doorlooptijd en bedrijfskundige aspecten is informatie die al is opgenomen in een openbaar document, namelijk in de bij het raadsvoorstel gevoegde oplegnotitie (kenmerk: ID19.00135).

De oplegnotitie is één van de (openbare) stukken bij agendapunt 19 (voorstel met betrekking tot het scenario-onderzoek stadhuis Den Helder) van de raadsvergadering op 25 februari 2019 en is te raadplegen op onze website via de volgende link:

<https://gemeenteraad.denhelder.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2019/25-februari/19:30>

Omdat de oplegnotitie al openbaar is en voor u op bovengenoemde wijze gemakkelijk toegankelijk is, volstaan wij met deze verwijzing. Deze notitie hoeft hierbij niet opnieuw te worden verstrekt, omdat de Wob op dit deel van uw verzoek niet van toepassing is.<sup>1</sup>

### **Geheime rapportage BBN adviseurs blijft geheim**

Op de door u gevraagde rapportage van BBN adviseurs is op 21 januari 2019 door het college geheimhouding opgelegd. Deze geheimhouding is op 25 februari 2019 door de gemeenteraad bekrachtigd. Het rapport betreft een geheime financiële bijlage bij het raadsvoorstel over het scenario-onderzoek stadhuis dat op 25 februari 2019 in de gemeenteraad is behandeld.

Bij het opleggen en bekrachtigen van de geheimhouding is als reden voor de geheimhouding benoemd dat het rapport dusdanige vertrouwelijke en bedrijfseconomisch gevoelige financiële informatie bevat dat openbaarmaking van deze informatie de positie van de gemeente in het vervolg (o.a. aanbestedings-traject) kan schaden. Met het oog op de bescherming van de economische en/of financiële belangen van de gemeente (op grond van artikel 10 lid 2 Wob) rust op het rapport integrale geheimhouding.

### Verzoek om opheffing van geheimhouding

Nu dit deel van uw verzoek betrekking heeft op een geheim document kan niet direct worden beoordeeld of het door u gevraagde document openbaar gemaakt kan worden. Eerst moet worden beoordeeld of de geheimhouding op dit rapport kan worden opgeheven.<sup>2</sup>

Of de geheimhouding kan worden opgeheven, wordt bepaald aan de hand van de in de Wob opgenomen weigeringsgronden. Is een weigeringsgrond (nog steeds) van toepassing, dan kan de op het document rustende geheimhouding in stand blijven.

### Beoordeling verzoek om opheffing van geheimhouding

De reden waarom eerder dit jaar de geheimhouding op het rapport is opgelegd en nadien de reden is geweest voor bekrachtiging van de geheimhouding is nog steeds van kracht.

Zoals de hiervoor door u aangehaalde passage uit het raadsvoorstel scenario-onderzoek stadhuis beschrijft, is het rapport van BBN adviseurs een financiële doorrekening van alle tijdelijke en permanente scenario's, waaronder de scenario's voor tijdelijke en permanente huisvesting waarvoor de raad bij besluit van 25 februari 2019 krediet beschikbaar heeft gesteld. Dit rapport vormt aldus een financiële onderlegger voor te ondernemen concrete activiteiten om dit te realiseren, zoals contractonderhandelingen, het uitvoeren van aanbestedingen en het voorbereiden van werkzaamheden.

Het rapport van BBN adviseurs bevat gespecificeerde ramingen en uitgangspunten ter doorrekening van de financiële haalbaarheid van de scenario's voor huisvesting. Omdat openbaarmaking van een document op grond van de Wob ertoe leidt dat de informatie hieruit voor een ieder openbaar wordt, kunnen ook derde partijen, zoals commerciële partijen, bij inwilliging van het verzoek hun onderhandelingspositie ten opzichte van de gemeente versterken. Dit achten wij onwenselijk, omdat dit negatieve gevolgen heeft voor de onderhandelingspositie van de gemeente bij onder meer bovengenoemde contractonderhandelingen en aanbestedingen ten behoeve van de gemeentelijke huisvesting.<sup>3</sup>

Ten behoeve van de bescherming van onze economische en/of financiële belangen, op grond van artikel 10 lid 2 Wob, besluiten wij de geheimhouding op het rapport van BBN adviseurs niet op te heffen. De geheimhouding op dit rapport blijft integraal in stand.<sup>4</sup>

Gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding is niet mogelijk, nu het gehele rapport van BBN adviseurs bestaat uit bovengenoemde financiële gespecificeerde ramingen en uitgangspunten. Als al deze informatie zou worden weggelakt, resteert nog slechts de zeer beperkte informatie als weergegeven op het titelblad en navolgende pagina. Dit gaat dan om informatie zoals opmaak, technisch kenmerk van het rapport en projectgegevens. Dit is dusdanige technische informatie dat zelfstandige betekenis hiervan ontbreekt. Gelet op de technische aard van de informatie hoeft deze niet te worden verstrekt.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563.

<sup>2</sup> Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3140.

<sup>3</sup> Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:356.

<sup>4</sup> Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4143.

<sup>5</sup> Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:187.

Met vriendelijke groet,  
Gemeenteraad van Den Helder,

voorzitter  
Koen Schuiling

griffier  
mr. drs. Menno Huisman

**Bent u het niet eens met het besluit in deze brief?**

Wanneer u naar aanleiding van het hierboven vermelde besluit vragen mocht hebben, dan kunt u ons altijd voor een verdere toelichting bellen. Het telefoonnummer staat bovenaan deze brief.

Bezwaar maken gaat als volgt. U kunt als belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de bovenaan deze brief vermelde dag waarop het besluit is verzonden met een brief (niet per e-mail) een bezwaarschrift indienen bij de Gemeenteraad van Den Helder, ter attentie van het secretariaat van de Commissie voor de bezwaarschriften, Postbus 36, 1780 AA Den Helder. In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- uw contactgegevens zoals uw naam en adres (en telefoonnummer);
- de dagtekening;
- het kenmerk van het besluit en een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (u kunt een kopie van het besluit (deze brief) meesturen);
- de reden(en) waarom u bezwaar indient en wat het besluit volgens u moet zijn;
- uw handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift of tussentijds bellen schort niet de werking van het hierboven vermelde besluit op. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Kunt u vanwege de spoedeisendheid van de betrokken belangen een beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten? Dan kunt u gelijktijdig met of na de indiening van uw bezwaarschrift de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem, vragen een voorlopige voorziening te treffen om de werking van het besluit voor de duur van uw bezwaarschriftprocedure te schorsen. Houdt u er rekening mee dat de rechtbank hiervoor kosten in rekening brengt. Zie ook: [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).